

INFORME SECRETARIAL.- Bogotá, D.C., 20 de febrero de 2024 se informa al señor Juez, que el presente proceso ingresa al Despacho vencido el término anterior. **Sírvase proveer.**

EVELYN GISSELLA BARRETO CHALA
Secretaria

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO DIECISIETE DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE
DE BOGOTÁ, D.C.

Bogotá, D.C., Treinta de Abril de Dos Mil Veinticuatro

PROCESO: 2023-1829

Encontrándose las diligencias al Despacho con la subsanación de la demanda y al revisar nuevamente el documento al que la parte demandante prodiga virtualidad ejecutiva, observa el Despacho que el mismo no reúne integralmente las exigencias contempladas en el artículo 422 del CGP, lo que impide ponderarlo probatoriamente para los efectos pretensos y al paso, obstaculiza su consideración como título ejecutivo.

En efecto, se tiene que el título ejecutivo debe reunir en forma acumulativa ciertas exigencias de carácter formal y de cariz material: las formales, constituidas por su procedencia y autenticidad; y las materiales, por su claridad, expresividad y exigibilidad.

Preceptúa la norma en comento que “pueden demandarse ejecutivamente las **obligaciones expresas, claras y exigibles** que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante y que constituyan plena prueba contra él, (...)” (Se resaltó).

En el caso que ahora se revisa, el documento aportado como fuente de recaudo, lo constituye un acta de conciliación, el cual carece de claridad, toda vez que, en la cláusula primera del acta, se indica que la parte convocada se comprometía a pagar la suma de \$11.182.000, no obstante, la forma de pago, no coincide con el valor de la deuda.

Aunado a lo anterior, se indica que la mencionada deuda debía pagarse en un plazo de 10 meses, a partir del mes de abril de 2022, sin embargo, en la cláusula segunda

del memorado documento, se indica que: “el pago de los cánones y de las cuotas se efectuarían los 5 primeros días de cada mes, hasta el 01 de 2023, lo que no es coherente con el término pactado, pues los diez meses vencerían el 05 de febrero de 2023 y no el 01 de junio de 2023.

Así las cosas, no existe claridad en la fecha ni en el valor adeudado cómo se advirtió, por lo que no sería factible librar la orden de pago pretendida por el actor en la medida en que el documento aportado no reúne las exigencias ordenadas en el artículo 422 del Código General del Proceso, para llegar a constituir título ejecutivo.

En consecuencia, el Juzgado **RESUELVE:**

PRIMERO: NEGAR el mandamiento ejecutivo solicitado, por las razones anteriormente expuestas.

SEGUNDO: ORDENAR la devolución de la demanda junto con sus anexos a la actora, sin necesidad de desglose.

NOTIFÍQUESE,



HENRY ARMANDO MORENO ROMERO
Juez

7990

JUZGADO 17 DE PEQUEÑAS CAUSAS Y
COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ.

Bogotá, D. C., 2 de mayo de 2024
Notificado por anotación en ESTADO
No. 018

EVELYN GISSELLA BARRETO CHALA
Secretaria